Decision Path System (DPS)

A Conceptual Definition and Foundational Framework for Judgment Formation

Author: Taeyoon Noh

Year: 2026.1.2

Document Type: Conceptual Origin Declaration

Status: Foundational / Non-commercial / Pre-theoretical Record

---

Abstract

This document constitutes the formal conceptual origin of the **Decision Path System (DPS)**.

DPS is a framework that defines human judgment not as a static trait, personality attribute, or instantaneous decision, but as a **generative process unfolding along an internal path.**

Existing psychological, behavioral, and decision-making theories primarily focus on outcomes, observable behaviors, personality traits, or post-hoc explanations. While such frameworks offer descriptive value, they remain structurally limited in explaining **how a judgment is formed prior to action**, particularly in contexts of hesitation, conflict, relational breakdown, or delayed commitment.

DPS introduces a structural shift in the object of analysis:
from the person to the judgment itself.

Within this framework, judgment is understood as a process that originates, accumulates confidence, encounters an action threshold, and manifests through expression strategies. This document does not prescribe behavior, classify individuals, or evaluate decision quality. Instead, it establishes a **conceptual coordinate system** for observing and describing judgment formation without reducing individuals to fixed identities.

This record functions as a definitional and chronological reference point

for all subsequent theoretical, applied, or computational extensions related to DPS and its conceptual lineage.

---

1. Declaration of Purpose

This document is not written to persuade, validate, or commercialize an idea.

It exists to **define a conceptual starting point**.

The question it records is structurally simple, yet largely unaddressed:

How are human judgments generated before they become actions or outcomes?

Most existing frameworks either infer judgment from behavior or attribute decisions to personality, intention, or will. Such approaches compress internal movement into static labels and obscure the generative process of judgment itself.

DPS begins from a different premise:

Judgment is generated, not revealed.

The purpose of this record is to establish a clear conceptual origin for treating judgment as a **path-dependent process**, observable and describable without typology or moral evaluation.

---

2. The Structural Silence in Existing Frameworks

Contemporary theories of human decision-making tend to focus on one or more of the following domains:

Personality traits and typologies

Observable behaviors and actions

Statistical outcomes and patterns

Cognitive biases and post-hoc rationalizations

While each domain provides partial insight, they share a common limitation:

they largely bypass the **internal formation process of judgment prior to action.**

As a result, judgment is often treated as:

an instantaneous event,

a derivative of personality, or

a black box between stimulus and behavior.

DPS identifies this omission not as a missing variable, but as a **structural silence.**

---

3. Core Conceptual Shift

DPS is founded on three primary redefinitions:

3.1 Judgment Is Not a Moment, but a Process

A decision appears instantaneous only at its endpoint. Prior to action or inaction, judgment moves through internal stages that can be traced and described.

3.2 Judgment Is Not a Property of the Person

The same individual may generate different judgments under different conditions. DPS therefore excludes personality as its primary explanatory variable.

3.3 Judgment Follows a Path Structure

Each judgment can be analyzed according to four structural components:

Judgment Origin

Confidence Formation Mechanism

Action Threshold

Expression Strategy

These components form a continuous path rather than discrete categories.

---

4. What DPS Explicitly Is Not

To prevent misapplication, DPS explicitly excludes the following:

Personality diagnosis or typing
Trait-based classification
Moral or qualitative evaluation of decisions
Prescriptive guidance on "correct" choices
Predictive guarantees or deterministic claims
DPS does not ask:
"What kind of person is this?"
It asks:
"How did this judgment come into being?"
This exclusion is not incidental; it is structurally necessary.

---

5. Observed Judgment Paths

Within the DPS framework, **twelve judgment paths** are recorded as **recurrent structural patterns**, not as human types.
These paths are derived from repeated observation across decisional, relational, and conflict-based contexts. Each path represents a distinct configuration of:
judgment origin
confidence dynamics
action threshold alignment
expression behavior
The paths are presented as **descriptive coordinates**, not interpretive verdicts. Meaning-making and evaluation are intentionally left to the reader or to subsequent applied frameworks.

---

6. Relationship to Path-Based Behavior Theory (PBT)

DPS is conceptually aligned with **Path-Based Behavior Theory (PBT)**, though the two are not competing systems.
DPS addresses judgment formation prior to action

PBT addresses behavioral manifestation and outcome after action
Together, they describe a continuous structure:
Judgment → Action → Result
This document focuses exclusively on the judgmental segment of that structure and serves as a preceding conceptual layer.

---

7. Status and Scope of This Document

This text is a **conceptual origin declaration.**
It is not positioned as:
a finalized academic theory,
a closed explanatory system, or
a commercial framework.
Its function is to:
establish conceptual authorship
define structural boundaries
fix terminology and scope
assert chronological precedence
provide a reference point for future use, critique, or extension
All subsequent materials authored within this conceptual lineage—academic papers, books, applied systems, platforms, or algorithms—are to be understood as extensions or interpretations of the definitions established herein.

Closing Statement

This document records a moment of conceptual fixation.
It does not claim authority over interpretation,
but it does assert **definitional and chronological precedence.**
Judgment is not an attribute of a person.
Judgment is a structure that moves.
This archive exists so that future work—whether aligned, critical, or divergent—can clearly identify where this line of thought began.

Author Note:
This document serves as the original conceptual origin record of the Decision Path System (DPS) and establishes definitional and chronological precedence for all subsequent work within this conceptual lineage.

Decision Path System (DPS)
판단 생성 구조에 대한 개념 정의 및 기초 프레임워크

□ 번역 고지 (Translation Notice)
본 문서는 「Decision Path System (DPS)」의 영문 개념 원본 선언을 기반으로 작성된 공식 한글 번역·정식본이다.
개념의 정의, 범위, 위계 및 선후 관계는 영문 원본을 기준으로 하며,
본 번역은 의미 전달과 개념 이해를 목적으로 한다.

초록 (Abstract)

본 문서는 **Decision Path System(DPS)**의 개념적 원점을 공식적으로 기록하는 문서이다.
DPS는 인간의 판단을 고정된 성향, 성격 특성, 혹은 순간적인 결정으로 보지 않고, **내부 경로를 따라 생성되는 과정**으로 정의하는 개념 체계다.
기존의 심리학·행동과학·의사결정 이론들은 주로 결과, 관측 가능한 행동, 성격 특성, 혹은 사후적 설명에 초점을 맞춰 왔다. 이러한 접근은 분류와 해석에는 유용하지만, **특정 순간에 왜 그러한 판단이 형성되었는가**를 설명하는

데에는 구조적 한계를 가진다. 특히 망설임, 갈등, 관계 붕괴, 지연된 선택과 같은 국면에서는 그 한계가 더욱 분명해진다.
DPS는 분석의 대상을 근본적으로 전환한다.
사람이 아니라, 판단 그 자체를 분석 대상으로 삼는다.
이 체계에서 판단은 즉각적으로 발생하는 것이 아니라, 출발점에서 시작되어 확신이 형성되고, 행동 허용선을 통과하며, 특정한 표현 방식으로 드러나는 **연속적 생성 과정**으로 이해된다. 본 문서는 처방이나 진단, 평가를 제공하지 않는다. 대신 인간을 고정된 정체성으로 환원하지 않고, 판단이 형성되는 과정을 다시 읽을 수 있는 **개념 좌표계**를 제시한다.
이 문서는 DPS 및 그 개념 계보에 속하는 모든 후속 이론적·실천적·계산적 확장의 기준점으로 기능하는 **정의적·연대기적 원본 기록**이다.

---

1. 목적 선언

이 문서는 누군가를 설득하거나, 타당성을 입증하거나, 상업적 활용을 목적으로 작성되지 않았다.
이 문서의 목적은 **하나의 개념적 출발점을 명확히 기록하는 것**이다.
본 문서가 기록하는 질문은 단순하지만, 지금까지 충분히 다루어지지 않았다.
인간의 판단은 행동이나 결과가 되기 이전에, 어떻게 생성되는가?
기존의 많은 이론들은 판단을 행동으로부터 역추론하거나, 성격·의지·의도와 같은 속성으로 환원해 설명해 왔다. 이러한 설명 방식은 내부의 복잡한 이동 과정을 하나의 고정된 라벨로 압축해 버린다.
DPS는 다른 전제에서 출발한다.
판단은 드러나는 것이 아니라, 생성되는 것이다.
본 문서의 목적은 판단을 **경로 의존적 과정**으로 다루기 위한 개념적 원점을 남기는 데 있다. 이 과정은 유형화나 도덕적 평가 없이도 관찰되고 기술될 수 있다.

---

2. 기존 체계의 구조적 침묵

현대의 인간 행동 및 의사결정 이론들은 주로 다음 영역 중 하나에 초점을 둔다.

성격 특성 및 유형
관측 가능한 행동
통계적 결과와 패턴
인지 편향과 사후적 설명
이 접근들은 각각 의미 있는 통찰을 제공하지만, 공통적인 한계를 가진다.
행동 이전에 판단이 형성되는 구조적 과정을 거의 다루지 않는다는 점이다.
그 결과 판단은 종종 다음과 같이 취급된다.
순간적인 사건
성격의 파생물
자극과 행동 사이의 블랙박스
DPS는 이 공백을 단순한 변수의 누락이 아니라, **구조적 침묵**으로 규정한다.

---

3. 핵심 개념 전환

DPS는 세 가지 근본적인 재정의를 통해 성립한다.

3.1 판단은 순간이 아니라 과정이다

결정은 그 종착점에서만 순간적으로 보일 뿐, 그 이전에는 내부 단계를 거치며 이동한다. 이 과정은 추적 가능하고 기술 가능하다.

3.2 판단은 사람의 속성이 아니다

동일한 사람이라도 조건에 따라 전혀 다른 판단을 생성할 수 있다. 따라서 DPS는 성격을 1차 설명 변수에서 제외한다.

3.3 판단은 경로 구조를 따른다

모든 판단은 다음 네 가지 구조 요소를 통해 분석될 수 있다.
판단의 출발점 (Judgment Origin)
확신 형성 방식 (Confidence Formation)
행동 허용선 (Action Threshold)
표현 전략 (Expression Strategy)
이 요소들은 분리된 항목이 아니라, 하나의 연속적인 경로를 이룬다.

---

4. DPS가 다루지 않는 것

오해를 방지하기 위해, DPS는 다음을 명시적으로 배제한다.

성격 진단 또는 유형 분류
특성 기반 평가
판단의 옳고 그름에 대한 질적 평가
'올바른 선택'을 제시하는 처방
결정 정확성에 대한 보장이나 결정론적 주장
DPS는 묻지 않는다.
"이 사람은 어떤 사람인가?"
대신 묻는다.
"이 판단은 어떻게 생성되었는가?"
이 배제는 부수적인 선택이 아니라, 구조적으로 필수적인 전제다.

---

5. 반복 관측된 판단 경로

DPS 체계에서는 **12개의 판단 경로**가 인간 유형이 아닌, **반복 관측된 구조 패턴**으로 기록된다.
이 경로들은 의사결정, 관계, 갈등 국면 전반에 걸친 반복 관측을 통해 도출되었으며, 각 경로는 다음 요소들의 조합으로 구성된다.
판단의 출발 구조
확신의 축적 혹은 지연 방식
행동 허용선의 위치
표현 방식의 특성
이 경로들은 해석이나 평가를 위한 것이 아니라, **좌표**로 제시된다. 의미 부여와 적용은 독자 또는 후속 체계에 남겨진다.

---

6. 경로 기반 행동 이론(PBT)과의 관계

DPS는 **경로 기반 행동 이론(Path-Based Behavior Theory, PBT)**과 개념적으로 연결되어 있으나, 경쟁 관계에 있지 않다.
DPS는 행동 이전의 판단 생성 구조를 다룬다.
PBT는 행동 이후의 반복, 이동, 결과 구조를 다룬다.
두 체계는 다음의 연속 구조를 함께 설명한다.
판단 → 행동 → 결과
본 문서는 이 중 판단 구간에만 초점을 맞추며, 전체 구조의 선행 개념층으

로 기능한다.

---

7. 문서의 지위와 범위

본 문서는 **개념 원점 선언서**이다.
이 문서는 다음을 목표로 하지 않는다.
완성된 학술 이론
닫힌 설명 체계
상업적 모델
이 문서의 기능은 다음과 같다.
개념적 저자성 확립
구조적 경계 정의
용어 및 범위 고정
연대기적 선점 선언
후속 작업을 위한 기준점 제공
동일한 개념 계보 하에서 작성되는 모든 후속 문서(논문, 저서, 시스템, 플랫폼, 알고리즘적 탐구 등)는 본 정의를 확장·해석한 결과로 이해된다.

맺음말 (Closing Statement)

이 문서는 하나의 개념이 고정된 시점을 기록한다.
이 문서는 해석에 대한 권위를 주장하지 않는다.
그러나 **정의와 시간에 대한 선행성**은 분명히 주장한다.
판단은 사람의 속성이 아니다.
판단은 이동하는 구조다.
이 기록은,
향후 이 사유의 계보를 따르거나 비판하거나 변형하는 모든 시도가
그 출발점을 명확히 인식할 수 있도록 남겨진다.

저자 주석(공식 번역):
본 문서는 Decision Path System(DPS)의 개념적 원점을 기록한 공식 문서로서, 본 개념 계보에 속하는 모든 후속 작업에 대해 정의적·연대기적 선행성을 확립한다.
※ *본 한글 문장은 이해를 돕기 위한 공식 번역 주석이며, 원문 해석의 기준은 영문 Author Note에 있다.*